

Eksamen på Økonomistudiet Sommer 2010

Erhvervsret

kandidatfag

23. august 2010

(3-timers prøve med hjælpemidler)

Christian Christiansen driver et konsulentfirma, der giver virksomhedsrådgivning og ledertræning. I firmaet har han ansat en assistent Jon Jonsen. Jon skulle navnlig assistere med ledertræningen. En dag hvor Christian Christiansen var ude hos en virksomhed, var er ikke ledere, der skulle trænes. Jon ville derfor være lidt praktisk, og han brugte sin tid på at ordne lidt på kontoret. For at kunne tørre computerskærmene af, indkøbte han en æske med 10 små flasker rengøringsvæske specielt beregnet til computerskærme. Han bad forhandleren sende regningen, der lød på 398 kr. til konsulentfirmaet. Han smed desuden den gamle tilkalkede kaffemaskine ud, og bestilte en ny kaffeautomat, der både kunne lave espresso, cafe latte og meget mere. Kaffeautomaten var på tilbud til 3998 kr. mod normalprisen 4998 kr. Automaten blev leveret dagen efter sammen med regningen. Da Christian gennemgik de regninger, der skulle betales, stødte han også på de to forannævnte. Da han ikke havde bestilt de leverede ting, meddelte han de to firmaer, at han ikke ville betale regningerne.

Spørgsmål 1:

Er Christian berettiget til at lade være med at betale regningerne?

Jon ledertrænede Jeppe Jeppesen, der havde søgt en stilling som administrerende direktør i et stor oliefirma. Træningen stod på med stor intensitet over en periode på 4 uger. Jeppe Jeppesen fik stillingen. 14 dage efter Jeppe's tiltrædelse af stillingen blev han fyret, idet han var kommet med nogle udtalelser på et personaleseminar, som demotiverede personale i en sådan grad at omsætningen i firmaet straks faldt drastisk. Jeppe havde samme dag, som han blev fyret, modtaget regningen for ledertræningen, som lød på 150.000 kr. Jeppe mente, at han var blevet fyret fordi han ikke var blevet trænet godt nok, og han nægtede at betale regningen og krævede i stedet erstatning for tabt indtægt på grund af den dårlige træning. Der gik 1½ år før han fik et nyt job.

Spørgsmål 2:

Er Jeppe berettiget til at undlade at betale? – og kan han få erstatning – i givet fald hvor meget og på hvilket grundlag?

De foranstående hændelser gjorde forholdet mellem Jon og hans chef Christian lidt anspændt, og da Christian trods alt godt kunne lide Jon og havde forventninger til at han kunne blive en god konsulent, ville han for at vise, at han ikke bar nag, give Jon en ny bærbare. Det nemmeste var at bestille den over nettet, hvilket han derfor gjorde. Da den bærbare ankom var pakken noget ramponeret, men den bærbare var tilsyneladende uskadt. Efter 3 måneders brug gik tasterne imidlertid løs og hvad værre var, så blev den bærbare blev også så varm, at der kom en stor mørk skjold på det dyre skrivebord, som den stod på.

Spørgsmål 3:

Hvorledes kan Christian reagere på de to opståede problemer – de løse taster og skjolden?

Uanset svaret på det foregående spørgsmål, så forholdt det sig sådan, at det internet firma, som havde solgt den bærbare faktisk boede i samme by som konsulentfirmaet, og de ville gerne "se på" den bærbare, hvorfor Jon på vej hjem fra arbejde kørte forbi og afleverede den bærbare til dem. Jon var lidt af en drengerøv, når han kørte bil, og ved et lyskryds, hvor han havde holdt for rødt, ville han lave hjulspin. Det gik imidlertid galt, da bilen nærmest løb løbsk og med stor fart drøede ind i nogle cyklister. En af cyklisterne – Hanne – blev væltet og brækkede sin skulder så slemt at hun permanent mistede bevægeligheden i armen. Hendes cykel og hendes tøj blev helt ødelagt.

Spørgsmål 4:

Kan Hanne kræve erstatning af Jon og eller Christian – for hvad og på hvilket grundlag?

Ved uheldet blev den bærbare slynget ud af bilen og ramte en mur, hvorved den blev slået totalt i småstykker – ingen del var mere end ½ cm. lang.

Spørgsmål 5:

Får dette betydning for konsulentfirmaets retsstilling i forbindelse med mangelsagen?

Konsulentfirmaet havde kontor i en mindre erhvervsejendom, som Christian ejer. Ud over de kontorer, konsulentfirmaet selv bruger, er der nogle kontorer, som lejes ud, og et stor lokale, som tidligere har været brugt som lager. Christian fik den ide, at lave lagerlokalet om, så det også kunne bruges som kontor. Dette kræve blandt andet etablering af netværk og nye elstik. Christian fik et meget godt tilbud fra den lokale elektriker, som tilbød at levere materialerne med 90 dages kredit, mod at han havde ejendomsforbehold i dem. Christian fik herefter installationerne etableret. Han kunne imidlertid ikke finde en lejer til lokalet, og fik derfor problemer med at betale, da regningen forfaldt efter 90 dage. Elektrikeren gjorde derfor klar til at afhente de ting, som han havde ejendomsforbehold i.

Spørgsmål 6:

Er elektrikeren på det foreliggende grundlag berettiget til at afhente disse ting?

Uanset svaret på spørgsmål 6, så ønskede Christian at få betalt regningerne og han besluttede sig for at sælge et pantebrev som han for nogle år siden havde købt. Pantebrevet havde pant i et sommerhus ved vesterhavet. Pantebrevet var imidlertid væk og det viste sig, at Jon for nogle måneder siden var kommet til at smide det ud sammen med nogle tomme konvolutter. En mand, der ledte efter tomme flasker havde fundet et i skraldespanden og taget det med sig. Han opdagede, at han kunne sælge pantebrevet, hvilket han gjorde til en investor, som han fik kontakt med via internettet. Han forsynede ved salget pantebrevet med de nødvendige påtegninger, således at han fremstod som berettiget til det, og forsynede det så med en transportpåtegning til investoren. Christian fandt frem til investoren og fik forklaret ham sagens rette sammenhæng, og bad om at få pantebrevet retur, hvilket han dog ikke fik.

Spørgsmål 7:

Kan Christian kræve pantebrevet retur?

Uanset svaret på spørgsmål 7 valgte Christian at sælge et andet lignende pantebrev for at skaffe penge. Han solgte det til sin gamle ven, der er vekselerer den 3. maj om morgenen. Senere samme dag mødte fogeden op hos Christian for at gøre udlæg for en gæld vedrørende 4 gamle p-bøder. Da kontorejendommen var ret kraftigt belånt ønskede man udlæg i andre aktiver, og da pantebrevet lå på Christians skrivebord, ville fogeden foretage udlæg i det.

Spørgsmål 8:

Kan fogeden med rette foretage udlæg i pantebrevet?

En af Christians tidligere kunder var kommet i økonomiske vanskeligheder og havde svært ved at betale en regning fra Christian på 100.000 kr. Christian indvilgede derfor i at modtage 5 bærbare Mac's, som kunden ikke skulle bruge og derefter slette regningen. Kunden gik efterfølgende på

grund af sin dårlige økonomi konkurs. Kurator undrede sig over hvor de bærbare var henne, da de var registreret som aktiver i regnskabet. Da sagens sammenhæng gik op for ham, krævede han de bærbare retur fra Christian.

Spørgsmål 9:

Med hvilken hjemmel vil kurator kunne kræve Mac'ene tilbage – hvis der er mulighed her for?

Da der pludselig blev mere arbejde i konsulentfirmaet ville Christian ansætte yderligere en assistent. Christian var noget bekymret for omkostningerne herved – dels selve lønnen – men også de afledte omkostninger i forbindelse med løn under sygdom og løn under opsigelse. Christian søgte derfor efter muligheder for at undgå disse udgifter.

Spørgsmål 10:

Vil de under nogen omstændigheder være muligt for Christian at ansætte en assistent uden at skulle følge funktionærlovens bestemmelser om opsigelsesvarsler og løn i opsigelsesperioden?